

質問 4 - 3 : 質問 4 の選択肢を選んだ理由をご記入ください。(自由記述)

増やした方が良い	
1	市民の声が隅々まで吸い上げられていないような気がするから。議員を増やして、もっと多くの活動をしてほしい。
2	議会で意見が多いほどいいと思うから
3	市民の要望を細かく取り入れて頂くため。
4	議員が多い方がいろんな考えが出るし市民の声を聞いてくれる人が近くにいれば話しやすい。
5	持続可能な社会を形成するため地方創生を叫ばれる現在、少子高齢化や都市部への人口集中による過疎化・限界集落などの問題を解決しなければならないのにその地方が議員・職員を削減しやせ細っでは市外へ人口が流出してしまう。よって、一つの受け皿として議員、職員の増加を望む。また、自治意識の異なっている他市の議員定数を持ち出して単純に定数を比較するのは甚だ危険な思想とも思え、少数では質疑、質問もほとんど出ず、議会としての役割を果しえないと感じる。かつ、定数を削減すれば現職議員の強みが増し、若年層、女性の進出が難しくなるのではないのでしょうか？最後に、議員定数を削減する議論よりも議員の質を向上し、民意の反映をどうするか議論の方が大切ではないのでしょうか？
6	市議会とは議員で構成されそれを基に市長が市政を行う必要な事案を決めていくもの。市民の意思を反映していく場であるならば、ある程度の人員は必要である。
7	今よりも市民の事を考えた議会の活動が行われると思うから。
8	今の人数は少なすぎると思われる。切磋琢磨し合い、よりよい町づくりを作り上げてほしい

質問4-3：質問4の選択肢を選んだ理由をご記入ください。（自由記述）

現状維持	
1	今のままの数字で問題ないと感じたから
2	議員を増やすにも税金が必要になるから
3	今のままで、いいのでは。
4	人口に対する議員数が、類似市の平均と同等であるので。ただし、今後人口が減少していけば、それに応じて、議員数を減らすべきだと思います。
5	マンパワー的に望ましい人数と考えられる。
6	アンケートの協力の中の冊子のグラフ等を見て妥当だと思ったからです
7	小野市の人口比、財政から適切
8	議員を減らすより、そのまま市の価値を高める議論や決定をして欲しい。
9	少なすぎると1人1人の仕事量が多くなり大変だから
10	同封されていた資料を読み適正人数だと思います。
11	現状、特別多いわけでないことを添付資料で確認しました。立候補される方がとても多く良いことだと思います。
12	特に理由なし
13	年々市議の定数が減ってはいるが、令和5年の選挙をみると候補者数も多く、市政に関心をもつ人も多いのではないかと考える。また、議員の数が多いほど議論も活発になると思うから。
14	減らしすぎると考え方が偏る恐れがあるため
15	近隣の数字をみて妥当だと思う
16	現在の人数が多いとは思わない。また、少ないと議会の『地方公共団体の意思を決定する機能及び執行機関を監視する機能』をしっかりと担えるか懸念があるため。
17	なんでもかんでも減らすのはよくないと思う。
18	らっきや券の配布など子育てに力入れてるので助かっている
19	周囲の自治体がどうのより必要かどうかだと考えるため
20	現状、周りの市との比較から人数の変動はする必要はないかなと思います。
21	添付資料を見ても小野市が多すぎるとは思わない
22	現在で問題ないと思うから
23	現状把握としたが、報酬を見直すべきで人数ではないと思う。議員の役目的にはボランティア要素が強く、例えば無報酬としても小野市のためと強い意志がある方が議員として活動されればよいと感じます。
24	程良い人数だと思います
25	小野市内を管轄するのに適当な人数だと思います。現在の人数で余裕があるとも思わない。
26	少なくすると市民の意見が吸い上げにくくなりませんか？
27	小野市をより住みよい街にするため、さまざまな分野の取り決め、討議を行うのに丁度良い人数ではないか。
28	将来人口減を見据えての議員定数を減らすべきだが今はそのままの議員定数でよいと思う。
29	人口は減少していると思いますが、いろいろな問題は減ってないし更なる高齢化社会が大きな問題になってくるので、いろんな見方で検討が必要になっていくので、現状維持が良いと思います。
30	各地域の代表者が議員になり現状で特に問題ない
31	定数減は市民全体の課題として問われるべき。議員や市長で決めないでほしいからアンケートは良かった。
32	多くの意見があるほうが良いと思うから
33	人口が増えるからです
34	真に市民の意思を反映した行政を行っているか監視する役割があるので現状のままで判断したい。
35	多くの人員の意見が出る方が良い。
36	人口に対して
37	人口に対する議員数があまりに多いというわけではないので、現状維持でいいと思った。もう少し人口減少の様子を見てから検討しても良いと思った。
38	私ははじめてなのでちょっと分からないんですが良い状態だと思うので現状維持の方がいいんじゃないかと思っております。
39	市当局の姿勢及び活動についてチェックする意味で現状で良いと思う。

現状維持	
40	減らすのはあまり賛成できない。
41	減らしたから良いというものではない。議員の質にもよるが、病気等の欠員も考えて16人は他市と比較しても適正だと思う。
42	類似市の平均値より少ないから
43	現状維持にしましたが、多いのかすらわかりません。人数が減ると一人の仕事量が増えてしまうのではと思います。なので、このままでいいのかなと思いました。
44	減らす理由が分からないので
45	今困っていないから
46	全ての方の活動を把握はしていませんが、現状で満足しておりますので！万が一減らした方が良い意見が多ければ14人位にされるのも良いかと思います。そして手当も増額してあげればと思います。
47	減らすにも限度があると思います。
48	市民の意見等を聞くには現状程度の議員数は必要とは思いますが。
49	議会のことは解りませんが現状維持で回ればよいと思いました。
50	いつも忙しく活動されているので減らすのは負担が大きいのかと思います。
51	議員定数をさわる必要はないと考えますが議員報酬を5万円下げることにより財政面では同じと考えます。
52	他の市と比べてどうであれ、現状小野市をより良くするために必要だと思うから。
53	人口の減少はあると思いますが、広くまたきめ細かく市民の意見や市の取り組みについて監視してほしいので現状の人数は確保した方がよいと思う。
54	議員活動を活発化するため定員減など考える必要なし
55	三木市以外と比べれば多くはない。
56	増やしても意味がない、仕事が出来ていない。
57	現状維持にしましたが、その人数で良いかどうかは分かりません。ただ、市民のために一生懸命勉強し考え活動していることに感謝しています。これからも子供たち、お年寄り、弱者を大切にできる市でお願いします。
58	あまり少人数になりすぎても多様な意見が出なくなってしまうと思うので今のままで良いと思う。
59	それぞれ地区の代表でもあり、定数減は好ましくない
60	他の市と比較しても、特段、人数が多いわけではないから
61	議員一人に対する仕事量が分からない。人員を減らし負担が多くなっても良い市政ができるのか不安。
62	これ以上定数減とすれば市民の情報を反映することは出来ないと思うので現状維持をすべきだ。
63	アンケートを取る理由がまず理解できない。他市との定数比較は何を意味するのか。
64	たくさんの方の市民の声が反映されると思ったから。
65	人口の減少により今の場合は現状よいと思いますがまた考えて欲しい
66	減らすと住民サービス等が低下するのではないかと思う。
67	私は子育て中なので、こういった割り振りが分かりませんが中学校区ごとに4人ずつくらいで良いのではと思いました。
68	小野市の活動内容に不満はない。ただ、住宅地を増やすにしろ施設を建てるにしろ人が多すぎて困る。混雑するところは限られているが。
69	市の人口が減るのに合わせて議員を減らすのではなく人口減少を止めるような施策を検討してほしい。
70	議員数が減り女性議員が多くなる可能性が強いのでは…。偏らないためには妥当かと思います。
71	現状で特段問題がないため
72	小野市は当該類似市の平均値より議員数少ないから増やすまでもなく、現状維持でも良いのかなと思った。
73	詳しいことは解りませんが小野に住んでいていい感じだと思っているので変えなくていいと思います。細かい所まで色々行き届く町であってほしいです。
74	近隣市の人口を見ると4万人付近がボーダーラインと考える。現時点で定数減はチェック機能が働くかは？である。コストカットが目的であれば報酬を加西、加東並みにすべき。議員自らその様な提案はしないでしょうが・・・
75	現在でもかなりの活動をこなされているため。これより減らすのは大変だと思います。
76	市内隅々で様々な課題があり、それを知る為には現在の人数が適任だと考える。
77	市民の意見を吸い上げる為に必要な議員数は、個々の議員の資質や能力による部分が大きいと思います。将来的には人口減の方向ですので、今後議員一人当たりの面積は同じでも、議員一人当たりの人口は減って行きます。しかし、人口が減ってきている地域こそ問題が多く、議員活動が必要なのではないでしょうか。小野市の財政状況が許す範囲で現状維持できればいいと考えます。4～50年前より人口は増えているが議員数は減らしているのだから。市民生活に密着している市議会議員の活動に期待しています。

現状維持	
78	減らしたほうがいい理由、増やしたほうがいい理由がないから。
79	適切だと思うため。
80	現状で問題があるようでも無いのに増はありえないけど減らす理由がわからない
81	減らすと市民の意見が届きにくくなると思います。
82	減らすことによって民意が偏ることが考えられる
83	近隣市と比較して妥当な数と思う。
84	議員定数削減のメリット・デメリットが分かりません。
85	増やす減らすの問題でなく、市の行政行事に何名必要で、またそれについて何%達成できたか市民に報告し、また市民から結果について意見を求め検討していけば、必要人数が見えてくると思います。
86	現状問題なくやれているし、男女の比率を見て8対8が無難だと思うから
87	16人は現状維持で良いと思うが、月額報酬の減額を望みます。
88	減らす時期はまだ早いのではないかと思います。
89	現状でいいと思います。
90	目標に掲げてあるように、人口減少下にあっても持続可能で元気な住みやすい小野市であってほしいとの思いです。
91	議員人数を増やしたからと言って小野市の行政がよくなるわけでもなく現状維持か少し減らして各々が市民のため、住みやすい環境づくりに取り組んでいただきたい。
92	現状の定数で大丈夫だと思います。
93	4万人を下回ったところに再度検討で良いと思いました。近年、外国人居住者が増加し、家を一步出ると通るのはベトナム人、団体と思えばベトナム人、学校にも増えています。人口バランスが変化するなら議員の仕事も多岐にわたると考え、現状維持の方向で良いと思いました。
94	多すぎず少なすぎず妥当と思われまます。議員定数は一度削減すれば元に戻す（増加する）ことは難しいことを踏まえて慎重に議論すべきと考えます。2名削減が議員の役割に対する意識改革に直結するとは思いません。
95	住みやすいので今のままでよいかと
96	全国平均に近い人数であること、これから先全国的に人口減少へと向かっていることなど
97	熱意ある幅広く色々な立場の方に務めて頂きたいと思います。
98	また現状、市政と市民の間には距離があると思っているが、これ以上議員を減らすと、もっと距離が開いてしまうと思う。
99	今後の良い自治に必要なだけ
100	定数を減らすより議員報酬を減らすのが先だと思います。
101	質問から外れますが、定数減より報酬減を議論にあげてほしいです。
102	いろんな意見を汲み上げられる方が良い。少数意見も大事にした方が良い。
103	報酬を60代以上は4割削減が必要だ。定年後の再就職先ではない。
104	小野市は小野市のやり方で頑張ってもらいたい
105	女性議員が多いから良いとは限らない。
106	面積に対する比較の意味が分からないのと、人口が少なくなるのであればその比率に合わせて議員数も減らせばいい。
107	本当に議員一人一人が市民の意見を聞き取り、困っている市民への関わり及び政策立案に多忙であるとするならば増員は必要となる。
108	気になるのが職員数が少ない。
109	経費を削減したいなら人数減より報酬の見直しも一考かと。アンケート依頼書類P4の参考資料からは、小野市の人件費削減実績と見てとれるかのようなのですが、表に出ない非正規職員が多数存在します。この資料を見て「じゃあ、議員さんも少数に」と思われる方もおられるでしょう。私は公務員の定数・給与の適正化管理と公選により選任され住民意思を行政に反映する代議機関を構成する議員の定数を同列に考えることには違和感を覚えます。

質問4-3：質問4の選択肢を選んだ理由をご記入ください。（自由記述）

減らした方がよい	
1	税金の使い道の見直し
2	市職員も減らして効率あげている。議員側もそうすれば良い
3	人件費を削減するため。人数に対して成果があったように感じていない。
4	人口に見合った議員数を、希望します!せめて三木市と同等くらいの割合で!!または、議員報酬を少なくして、税金の無駄遣いをなくしてください!
5	そんなにいない
6	不要な人材が顕著
7	人員削減したところで、活動内容に支障がないように思われる
8	学業支援に力を入れていただきたいから
9	少数精鋭で忙しくてもなんとかやってもらえるなら少ない方が市民としては助かる。
10	市民1人当たりのコストが高いから。
11	多いから
12	人口減少のため
13	予算削減。その分を他の事業にまわす。
14	小野市を良くしたいと思っている議員が当選議員全員ではない。
15	経費削減
16	人口も減っているのであれば人口に合わせた数で良いと思う
17	議員の活動自体、分からない上、今後、人口が減るのに議員の数が減らなく議員報酬は、払われるのは、おかしい。同封されていた資料も減らしたいのか、減らしたくないのか分からない資料である。
18	人口比で議員数が多い
19	経費削減の一環として。国の議員数も多過ぎる。どちらも減らす方が良い。
20	市民数当たりの職員数が県下で最も少ない小野市においては議員数比較表グラフに示された中央値以上に市議員を置く意味は薄いように思われる、市職員数が少ない程に市議会が打ち出す持続可能な小野市への取り組みに対する実行力が不足すると考える。であれば議員数は減らしながらアンケート同封書類の表記にあるように二元代表制という両輪によってコスト削減を目指しながら職員数や市議会の活動の質の維持対策に目を向ける事が必要なのではないかと思う。
21	削減した方がいいかもと改正案が出たことに対して、市民の意向を判断材料にしないと存在意義を示せないなら減らせば良い。
22	16人も必要な理由がわからない
23	三木市は人口が多く16人に対して小野市は人口が少ないのに16人は多い
24	人口減少に伴い、減らすべきである
25	小野市の妥当な議員定数はわからないが、削減しても議会運営に支障無ければ減数しその分を住民サービス等に当てて欲しい
26	そんなに必要だと思わない
27	公共に回せるならそちらで活用してほしい
28	人口に応じた人数にしないと、税金ばかりが増え、負担が大きい
29	活動内容がわからない。小野市の人口比率からそこまで必要ないと思う。
30	今後の人口減を見据えて。
31	将来、人口が減少するのなら議員数も減らせばいいと思う
32	正確には、議員報酬が妥当とは思えない高過ぎるのでは？
33	人口が減っていくことを考えるとそれに合わせて議員も減らすのがよい。
34	この年齢になっても小野市議会の活動を知る機会がなかったため、必要性を感じない。
35	三木市と比べて
36	人口が減っている状況で、議員もそれに比例して減らすべきだと感じます。
37	市民のコストが大きい

減らした方がよい	
38	議員の定員を減らして職員の数を増やした方がいいと思う。職員は議員からの質問対応や住民サービス対応等1人あたりの負担が大きくなっているのが現在の状況であると思われる。
39	税金確保の為
40	近隣市と足並みを揃え、人口減少に合わせて徐々に減らしても良いのではと思った
41	議員は少数精鋭を目指すべきであり
42	厳選された少数とする方が議論が深まる。
43	沢山の意見が在る方が良いと思うが、16名必要とは思わない。
44	減らしても問題ないのであれば、減らしたらいいと思う。
45	一般の企業と同じように運営を考えた方がいいと思う。
46	人口減少傾向にあり、県内の議員数比較表から人口に対して議員数が多いと判断したから。
47	新陳代謝を促す為に必要と考えます
48	議会だよりやホームページ見ても活動内容に余り納得出来ません
49	選挙での落選者数が少なすぎる。無能な人が議員になってはいけない
50	人件費削減
51	小野市の人口規模に対しては多い気がします。
52	議員人数を減らしてその分の給与を未来ある子供達に使って欲しいため
53	人口も減少方向、議員1人あたりの面積等を考えたら議員定数を減らしてもよいかと思う。
54	現状の人数が、しっかり機能しているのかも不明。削減しても問題ない考える。
55	加西市が問題無いから
56	正直何をしているのか知らないため
57	近隣市との比較資料を見て
58	人口減少に沿った定数の適正化
59	仕事の効率化を期待
60	多いような気がする
61	人数を減らしても議会が回るのであれば、減らしても問題ないと思います。複数の意見が欲しいのであれば、このように市民から調査する事も出来ますし。
62	有効な議員定数の根拠となる情報や論文を収集したが、有用なものは見当たらず。14名へ削減する科学的根拠としては乏しいが、市職員数を削減しても市政が滞る事は無かったように、議員数を同じ割合で削減しても運営できるのでは。
63	将来の人口に添った議員数にするべき
64	何をしているのか分からない。また、その成果も分からない。
65	人口が減っていているから
66	人口に合わせて変わるべき
67	少数精鋭で小野市の為に力を尽くしてもらった方が責任の所在もはっきりして良い
68	これから人口が減るにあたって、議員は減らす方がいいとおもう。税金で賄う部分を減らすべき。
69	近隣5市との比較から多いと思いました
70	人口減少してるため
71	今まで通りのことを見直して、現在に必要なこと変わってほしい。
72	物価高で個々に節約などしているので。消去法でこの選択をしました。
73	将来を見据えた検討を読んで減らしても大丈夫そうと思った
74	今後の人口減少を踏まえ徐々に少なくしていけばいい
75	市民一人当たりコスト2000円以下を目安とするべき
76	対人口比により多過ぎる
77	人口減に対する議員定数削減は時代の流れでやむを得ない。
78	それぞれ、しっかり意見が言える人が揃っていれば16人もいらぬから。
79	人口の減少
80	税金を払う価値のある、しっかり活動される方の中でも、有能な方を厳選して頑張っていたきたいです。
81	議員報酬を他の事に回して欲しい
82	人口に対して議員が多い上、市民一人当たりのコストも高いから

減らした方がよい	
83	行政の職員削減に対して、議会改革が進んでいない
84	多すぎると思う
85	税金の使いみち（コスト）
86	減らすという意見が出てる時点で、14人で十分に仕事が回せる目処が立ってるはずなので減らせばいいと思います。
87	空いたお金を市の取り組みにまわす
88	活動内容がわかりにくい
89	今後人口が減少していくのに同じ人数なのはおかしいと思うので。
90	人口に対する議員数は多いとは思わないが、市民一人当たりのコストが高いこと、議員定数を減らすという考えが出ているということは減らしても市政が維持できるという考えの元であると考えられることから、減らせるのであれば減らせばよいと考える。
91	人口が少ないから議員は少なくとも良いと思ったから。
92	無駄。少数精鋭でいい。
93	小野市は6地区あるので地区あたり2人＝12人が相当
94	議員報酬が高い。30万円くらいに減らす
95	14人でいい
96	議員が何をされているか分からないから
97	人口の推計と議員報酬から考えるともう少し議員定数を減らしても良いのではないかと思う。
98	議員報酬を減らす
99	選挙人口の減少に伴う定数減。
100	単位市民数から見て適当と思われる数字を考慮して
101	小野市の人口が少なくなってきたので、議員の数も減らすべき。
102	議員の数で市民にとって左右されることは何一つない
103	職員を減らした以上議員も減らすべきではないか。
104	人数を減らす案がでているということは減らしても仕事に支障がないと思われます。
105	小野市民の人口が減ってきている。（市の収入が減る）議員報酬もよそより高いので、市営費を減らすことになって良いと思う。
106	人数よりも年齢上の制限等がある方が良い。人数は1月あたり1人いれば十分ではないか
107	議員歳費削減のため。
108	世の中の流れは人口減少に向かっている。国や地方の議員数が多すぎる。
109	三木市に比べれば10人でも良いくらい。
110	高齢者が多く、財源が減り活動少なくなる
111	財政負担の軽減、選挙の競争性向上
112	議員にかかる経費を子育て支援に使って欲しい
113	議員報酬の削減で小野市が済みやすく楽しい町になれば良いと思います。議員さん頑張ってください。
114	市の人口は10年後約43660人位になる。350人/年の減少です。議員1人当たりの人口を言うのであれば14人位でよいと思う。しかし、三木市の場合は他の市と大きく異なっている。そうなるともそもそも何人が最適かという疑問が残る。人数が大事か経費が大事か考える必要がある。最も、14人が必要十分条件なのかどうかは分かりません。逆に16人の根拠を知りたい。
115	市の面積も少なくコンパクトな市である。現状維持の場合は、議員さんの歳費の総額も今と同額にしたら？
116	人口減少とともに予算の削減を図るため
117	人件費削減によって子育て支援に活用すべきである
118	職員が少ない状態であればそれに比例した議員数でやっていけるのでは
119	市職員も減っていて、県下最小とのこと？もっと各町、各グループなどの集会に出席して自分の活動内容、方針を知らせて欲しい
120	同封されていた資料を読んで、今後も人口が減少するのであれば、それに合わせた定数にした方がいいのでは？
121	議員さんの報酬は一般的に高い傾向にあります。私たちの税金から支払われていますお給料は物価高騰の現在、高齢者は毎月切り詰めて生活していますのに、そんな様子も微塵も思わない収入であろうと予測しているからです。

減らした方がよい	
122	2年前ある議員にメール（おむつ助成等）をしました。その回答がマニュアル通りの回答で何の解決にもなりません。障害福祉に力を入れている議員がいないのならそんな議員はいらないと思う。親身になって考えてくれる議員だけでいい。
123	人口1,000人あたりの議員数が県下13番目なので多いと感じた
124	小野市の人口が毎年減っている、今後をもっと減る見込みとのこと。議員だけが多くても市としての仕事は何をしているの？議員は毎月何をしているか分からない？
125	小野市の将来人口推計が下がるのであれば議員人数も減らした方がよい
126	資料の表からも将来の小野市民の人口減が推測され約10年後では約42,500名程度の人口となり、人口1,000人に対して議員数0.282人の12名程度でいいのではと思う。
127	人口減に比例して減らした方がよいと考えます。他市と比較してもコスト等低いレベルでない。
128	減らしても問題ないと思われる。同時に、定年制を決めて欲しい。市長も然りで2期以上は遠慮いただきたいです。
129	人口が減っているから
130	人口に対しての人数や議員報酬が多く感じる（加西、加東、西脇に比べて）
131	議会で人数削減の条例改正案が提出されたのであれば賛同するため。
132	人口減少に比例して議員を減らすべき
133	人口減少が進む今日、議員定数を減らし、しいては経費削減にもなる
134	今後人口が確実に減ってくる。人件費削減のためにも人数を減らすのは当然であると思う。
135	年齢制限のため
136	削減検討されているようなので、2人減らしてもいいかなと思います
137	議員の定年70歳以下にする
138	自分の仕事を持っていて市議会に専念している人はいない。
139	人数（市民）のわりに多すぎると思う。
140	小野市の人口が減少している昨今、議員定数も減らした方がいいのでは…。
141	人口に対する比例人数で考えていけばよいと思います。
142	少なくともやっていたらいいのでは？
143	奇数がよい
144	人口減少に伴い、定数を減らしてもよいのではないかと。
145	これから人口が減っていくから
146	他市をみるともう少し少なくなると人口とのバランスがとれているように思うから。
147	全員が効率的に活動しているとは思えない。
148	人口のわりには多い。
149	税金の無駄遣いになる。もっと他に使って！！
150	議員の方のビジョンが時代遅れで人数をとっても意味がない。今後100年を彩る人材が参画できる工夫が必要と思うため。
151	将来的に人口が減少するのであれば、議員数を減らす方向へシフトしても良いのではないかと考えたから。
152	どのような活動をされているか分からない方がいる。
153	人口が減っていき、面積も小さい
154	減らすことでお金の使い道が増える
155	議員がいなくても市長さんがしっかりされているので安心
156	小野市の将来の人口推計に比例して定数も減らしに行く方向が望ましいように思います。
157	神戸市並に、校区で2人位でいいと思う。
158	量（数）より質をお願いします。
159	生活の中で議員の活動がはっきりしない（市議会だよりを見ても）
160	議員報酬が高い。
161	人数を少なくして多くの市民の声を聴いて議員同士が分断、対立せずに愛和し問題を解決したり、議案の議決を行って欲しい。
162	人口が減るなら減らした方がよい
163	今後も人口の減少が見込まれるから
164	三木市と比較して議員数が多い。

減らした方がよい	
165	議員数 14 名がよい。
166	高齢の方が多く印象があり、考えが古そうに感じる。若返りが無理なら、減らして議員に渡る給与を減らして市民にもっと還元して欲しい。
167	将来人口推計と議員定数とのバランスが、小野市は面積の割合、人口及び報酬等優遇されている。
168	市会議員は市政に対するチェック役になると思うのでそんなに多人数でなくても良い
169	地元の代表として市民の声を行政に陳情していく従来の議員の役割が小さくなってきていると思われるから
170	人数が多くても内容が充実していなければ、人数を減らしても内容・中身が充実していれば市民にあたるコストも低減できるのではないのでしょうか。
171	国会、県会、市会いずれも議員数が多いと感じる。
172	議員報酬の削減
173	今後小野市の人口が減少していくので議員数も減らした方がよいと思う
174	そんなに議員はいらない
175	人口減などにより定数減により年間約1,000万円費用削減が見込める
176	検討資料③により芦屋、高砂、三木、三田の各市のレベル位でよいのではないかと思う。
177	多くいても働いてくれる人は少し
178	人口減少のため
179	議会の出席以外に何をしているのか分からない
180	人口も減ってきていますし、議員報酬の市民1人あたりのコストも高いので
181	単純に人口から考えて減らしても問題ないかと
182	市の財政の負担減を望むため
183	小野市の人口が減っていくなら議員数も減らしていいのではと思う。
184	活動実績に対しての報酬が高い。
185	議員一人当たりの人口、面積が記載されているが、実際にその人数にあう面積を移動するというわけではないと思います。
186	少しずつ人口数も移動しているので
187	将来、小野市の人口減少が確実視されており、議員定数も減らすべきである。
188	私たち市民に、活動しているか本当に伝わりにくい。全く何も感じない人もいれば、いろいろと聞いてくれる議員さんもおられますが、小野市の人口からすれば14人ぐらいでいいと思います。
189	将来的に人口はまだ減少する傾向にあるため人口一人当たりの議員数も多くなるのでその対策を早めに検討しておくほうが良い。
190	人口減少傾向にある
191	コスト削減。70代、80代の議員は必要なのか？
192	人口1,000人あたりの議員数比較や面積及び市民一人当たりのコストを見ても議員数を減らすべきと思う。
193	今の小野市、これからの小野市のことが私は大好きです、
194	時代が変化しているので、それに応じた流れが必要だと考えます。
195	思い切った改革を望む
196	これからの人口増が望めないため、議員報酬額を減額するか定数を減らすことが望ましい
197	16人から14人へと2人削減する条例改正案が提出されているが賛成です。
198	人口も面積も三木市の方が多く大きいのに、議員定数が同じなので2人減らしても大丈夫なのではないかと思えます。
199	人口の割に多い
200	人数が多いといいとも思わないので
201	経費削減のため。
202	市民の世話が14名のできるのであれば減らした方がよいです。
203	以前新聞で見たのですが人口の割合から議員数が多いなと思いました
204	これから先人口が減って行く流れで2名議員を減らした方がよいと思う。
205	目に見えてどんな仕事、活動をしているのか分かりません
206	今後小野市の人口が減少すると予測されるのであればコストを考えて検討するのもいいと思う。
207	報酬に見合う仕事をしているのか疑問に思う議員もいる

減らした方がよい	
208	市民のバックアップが疎かにならないためには最小人員減で対応していただきたい
209	議員一人当たりの人口は三木市と同等でも良いのでは
210	小野市の人口もすぐに増加が見込めないでしょう。また、高齢化も進み、納税人口も減少するでしょう。その中で議員定数を増やせば市民の声を広く拾えるかもしれませんが議員報酬も増えてしまいます。納税人口の減少に伴って議員定数を少なくしていくのが望ましいと思います。
211	定数減等の有無を提案されるのであれば削減でいいのではないかと。
212	人口当たりの議員数が多い。将来の人口減を見据えた見直しが必要。
213	他市町村と比較しても16名は多く、その有効性が何ら働いている印象はありません。14名での運営実績も小野市にはあり、多様性が損なわれるといった減数の拒否は全く理にかなったものとは言えません。
214	三木市の人口と比較すると小野市は多いのでは。
215	人数を少なくしてもAI化が進んでいるため減らしても大丈夫
216	議員数は2人減らして14人でよい
217	選挙の時しか声をきかないから。
218	一度減らしたうえで、必要最低限で活動をし、無駄なく予算等を使って欲しい。
219	減らす意見が出ているということは、14人で良いと思われるなら、減らして良いと思います。
220	14名での運営が可能だと思ったから
221	人口の減少に伴い削減が望ましい。
222	今後の人口減少を考えれば減らした方がよいが減数は2人ほどでよいと思う。
223	人口は減る一方で高齢とはいえ限界集落も増えるばかりで残された若者のために税金の用途を見極めて欲しい。
224	人口と面積などから考えるとやや多いと思う。
225	他市との関係から
226	小学校区、中学校区で小野市が区別されています。その校区の人数割りで全体の人数を出してほしい。小学校8校、中学校3校
227	年間の仕事量が少ないのではないかと（報酬額が多すぎる）
228	議員、市職員、市長等すべて税金。市長の給料も高い方だし議員も数が多いと給料も多くなる。できるだけ減らせるだけ減らしてほしい
229	人口に対して多い
230	市の人口減少のため
231	少人数の方が議会での意見がとりまとめやすく、さらに経費節減にもなると思います。
232	一度人数を減らしてみても市民の意思が反映した行政を行っているかどうか監視ができていないのか検証してみてもどうか。
233	近隣5市と比較した場合、人口の最も多い三木市で一人当たりの人口が4,627人で議員定数が16人ですので減らしても問題はないと思います。
234	人口減少下において議員報酬にかかる市民一人当たりのコストが抑えられる
235	14人へと2人削減を検討されておられましたら14人が良いと思います。
236	人口減少しているのであれば今から議員数を減らしていてもいいと思います。
237	近隣の市と比べると多いと思う
238	人口が減って行くと思うから
239	ある程度の人数でないと市民の声を聞くことに難しさはあるとは思いますが16人は多いと思います。
240	人口が減っているため議員定数も減らしていいと思う。
241	あまり活動されていない議員さんが見受けられます
242	小野市の人口から見ると議員数が多いと思う。
243	他市と比較して人口に対して議員数が多いように思う。
244	特に多いのかよく分からないが、私は今三木市で働いていて、となりの大きな三木市では議員数が少ないのを見て小野市が減らしても問題ないと思う。
245	議員報酬を2名削減できるので
246	人口は減少しつつある。議員報酬にかかるコストが高い。
247	人口にかかわらず必要な議員数があると思う。それを超えている場合、4年に一度、1名ずつ減らしていくのが良い。

減らした方がよい	
248	人口減少が予測されている中、議員定数は減らすべきだと思います。近隣市との兼ね合いがあるかもしれませんが、期待しています。
249	税金のむだ
250	定年を決めればよいと思う。例えば75歳
251	近隣市のみならず全国的に議員定数の削減傾向が進んでいます。当市においても人口減少も進んでおり、議員定数も削減され、少数精鋭で活発な活動で市の発展に努めて頂ければと思います。
252	議員報酬2人1期4年で5,600万円削減できると議会だよりで見ました。定数を2人削減することは大賛成だと思う。
253	民間企業なら少人数でできるように工夫する。
254	市民のために活動している議員が限られている。公明党の2人の議員さんは相談するとすぐに動いてくれる
255	コスト削減
256	議員報酬にかかる市民一人当たりのコストが近隣5市と比較して2番目に高いため
257	議員定数は人口との関係がある。市の人口は2005年49,800人から2024年47,000人に減少
258	多い
259	知識、能力のある方ばかり立候補されています。小野市の市職員の方も少数精鋭で頑張っておられますので、議員の方も考えていただきたいです。
260	小野市の人口からしたら16人は多いと思う。
261	人口減少に伴って議員も減らすべきだと思う。
262	予算削減のため
263	人数についてはよく分からないが、14人で議会が活動できるのであれば少ない方がよい
264	市議の方は一カ月間どのくらいの活動時間が使われているか知りたい。20日くらいであればよいが、人様の話では10日位ではないでしょうか？
265	小野市の人口が減っているため
266	大きな市になるほど定数も少ない様に思うので減らしてもよいと思う
267	14人に改正する方向で進んでいるのであれば減らしても大丈夫なのだと思います。
268	人口に合わせて議員数を増減すべき（議員が多いからといって必ずしも市政が良くなるとも限らない）
269	少なくともやっていけると思います
270	加東市が減らすのだから小野市も減らすべきだと思う。
271	近隣の市と比較すると議員一人当たりの面積は一番小さく、市民一人当たりのコストが高いから
272	市の人口が徐々に減少しているので、人口に見合った議員数でよいと思います。
273	人口に比例して減らす
274	小野市は他の市町村よりも率先して議員人数を少なくしてください。
275	中学校区で2人、各地区人口割にし増員
276	今後人口減少の一途が考慮されること、周辺地域も検討段階にあること
277	人口から考えると減らすべき
278	人口減への対応として必要と感ずるため。
279	奇数の方が良いので
280	人口に対して多いと感じた
281	「意見書採択」(資料2ページ下)のような、次の行動につながる話が非常に少ない(1件のみ)。
282	市職員とのバランス、他市の状況や人口減少による。
283	今後少子化が進み人口も減っていき、納税者も減るため
284	今後小野市においても人口減が予想される
285	小野市は面積が広くなく、コンパクトしやすい
286	人口減少のため
287	同封の書類を参考にして答えを出しました。
288	近隣と比べて
289	少子高齢化や人口減少を考えたら減らしてもいいと思う
290	似たような人口数の加西・加東が議員定数の見直しを行っているので、小野市も検討の余地があるのではないかと。実際減らさないとしても、人口減少、財源等様々な要因を加味して検討してほしい。

	減らした方がよい
291	経費削減。市長も減らしてよいか言ってなかったかなあ
292	人口減少は止められないので、議員定数も考える必要があると思います。
293	別添の資料を見ると今後の人口減少及び近隣の市の議員数を見ても減らすべきである。
294	議員定数削減の条例改正案が提出されたことは大変評価いたします。現状の生活環境を鑑み、少数精鋭であってほしい。
295	人口が減少傾向にあるため
296	他市と比べて。減らしすぎて仕事をしない議員が残っても困る
297	コストが高いため
298	人件費を削減し、少しでも市民の生活向上に回してほしい。
299	税金の無駄
300	人口が減少しているので減らしてもいいと思います。
301	人口減少と活動実績の少ないことから
302	検討資料によりそう思わざるを得なくなります。
303	市民の人数が少なくなってきた中で16人議員さんがいても十分に活動されていない。12人で市民の代表としてほしい。
304	人口が減少していく中では必然な事だと思います。現在のような男女議員数がバランスよくなることを望みます。
305	年代も色々おられるのは当たり前だと思いますがあまりに高齢の方もおられる。大丈夫かな？と思うからもう少し少なくていいのかなと思う。
306	昔20人以上であっても今16人でも何も変わらない
307	人口の増減に対応した定数設定が必要である。
308	小野市の人口減少に伴い、議員削減は必要な事だと思う。
309	議員全員が小野市のためにしっかり働いているとは思えない。税金の無駄遣い。少数精鋭で働いてもらいたい。
310	現代の少子化時代がさらに加速し将来を見据えた時定数減は必須である。
311	議員報酬に係る市民一人当たりのコストが高いので人数を減らすか一人当たりの報酬を減らしていただくと有難いです。
312	県下各市の中央に位置する芦屋市とたつの市の人口千人あたり議員数を参考にして算出した
313	議員さんの報酬がかなり高額だと思って少し驚きました。その分を保育士さんや看護師さんの支援やそのための奨学金に使って保育園を増やしてほしいです。若い方が安心して子育てができるような環境を整備してほしい
314	近所の方々と話し合いましたところ12名でも良いと言われた方がありました。(元市職員)
315	活動内容、活動実績が不透明であるため
316	税収も減っている、住民税も高いため。実務もできるだけ省いて兼任でよいと思う。
317	議員不要。役に立っていない。
318	市民一人当たりのコストが高いから
319	試して足りなければ増やせばよい。
320	議員報酬の削減。一人減っても議会力が落ちるとは思われない。
321	市の規模に対して議員数が多いと思われる。高齢の方も多く、沢山いても仕方ないと感じます。
322	将来の人口減少を考慮すれば議員数を減少することは当然であろうと思われる。
323	多いと感じていたので
324	人数を減らしても十分活動が出来るのであれば人件費削減のため減らすべきだと思います。何人かは分かりませんが減らせるのであれば一人でも二人でも。
325	議員でありながらなんら社会的な役割を果たしていないし活動もないに等しい議員の多い事か。一部の真面目な議員がしているだけである。
326	他市の傾向を見て
327	16人の活動や成果が、わからない。
328	同封の資料を見ると減らした方がよいと思う
329	財政負担の軽減
330	他の市と比べて議員一人当たりの面積が狭く、人口が減少傾向にあるならば1～2人減らした方がいいと思います。
331	市民一人当たりのコスト等近隣市町に比べて高いように思われるため

減らした方がよい	
332	小野市の人数が減るので自動的だと思います
333	人数が減ると議員の方々の仕事も増えることになると思いますが工夫して頑張っ欲しいと思います。市民生活も物価高で大変な時ですから。
334	議員の必要性を感じない（内容がわからない）
335	減らしても大丈夫だと思うから
336	活動が全く見えない。今の市長のままだと16人もいらぬ。
337	選挙で選ばれた議員の活動がほとんど目に見えない
338	人口減少の為
339	人口5万弱の市にそんな人数は必要ないのと70歳議員は辞めてほしい。
340	小野市の人口が減っており、議員の数も減らしていくべきだと思う。
341	減らして業務に差し支えがないのであれば減らすべきである
342	削減して今後の議会運営に支障が無ければ減らしていいと思う
343	他市との議員割合により、多いと感じた
344	コスト削減。三木市の方が人口多いのに14人でいい。
345	市議会議員として認識してる人が16人もいないから
346	人口に対して多いと思います
347	小野市のために活動されていればいいのですが、選挙に当選するのが目的のような方も見受けられるので。
348	議員の活動内容がよく分からない。議員との接触が無い。
349	小野市内の地区の数+人口÷5,000人ぐらいの数が理想です。
350	議員報酬にかかる市民一人当たりのコストが高いため
351	人口の割に多すぎる。
352	同封の検討資料から小野市も人口減少傾向であり、また市域面積、人口割合から減らすのが望ましい。
353	小野市の人口が減り子どもが少なくなっています。
354	議会運営は多数決になるので議員数が多くても大差ないと思う
355	高齢者の市議会議員を減らしたい
356	60歳以下がいい。多い。
357	議員の活動が感じられない。
358	人口が急に多くなるとは思わない。
359	議員の方が定数削減を検討しておられるのであれば異議はありません。
360	当市より人口、面積がはるかに多い三木市と同じ16人は納得いかない。小野市の人口が増えることはなく、令和6年の物価高騰に市民は必死に対応して暮らしている。市税から成り立つ議員報酬の総額は減らすべきだと思う。
361	人口減少、経費、普段何をしているかわからない。今回の知事選を見て市長もいらぬ
362	他に仕事がある方があり、議員の仕事を専業でされる方の報酬を増やして、片手間で議員の仕事をする方を減らした方がいいと思う
363	今後も人口減少していくし、近隣市町村も検討中という事で見直しの時期にきているのではないかと考えるため。
364	人口比、面積比を考えると現状では多いと思う。
365	将来の小野市の人口推移を見ても減少傾向にあり議員数を減らしても良いと思う。
366	議員定数を16人から14人へと二人削減の検討があるのなら三木市を見た場合14人でもいいのではないかとと思う。加東市も16人から14人という方向が出ているようなので
367	単純比較はできないが、人口比で三木市並にすると10人くらい。段階的にさらに減らせる余地があるように思える。市民1人当たりコストでの比較も同様。
368	現行、今後の人口推移から民意を表すには多い（過剰）と思うから。人数ではなく適切な意見の提案できる議会が望ましいと思います。
369	小野市の人口も減ってきているため
370	議員数を減らしても今の活動内容であれば議会としての役割を果たすことは可能。人数を減らし報酬を上げ、それに見合った活動を期待する。
371	市議会議員の方には、市民の声を身近に受け止め市政にかかわっていただいている方だと思います。小野市の現人口から考えるともう少し減らしても市民の思いは伝わると思います。
372	議員報酬が多い
373	人口に対して多いと思う。
374	市民からは少ない中で出来るならそれがベストです。
375	人口規模に応じて、近隣市町とのバランスも考慮した。

減らした方がよい	
376	議員減少により削減できる予算、また人数が少なくなった方が、それぞれの議員の方が活動される内容が明確に見えてよいと思います。
377	人口減少化において相応しい定数に見直すべき。市民の声や思いは、様々な手段で行政に伝わるようになった。
378	人数が多すぎる
379	人口が減少しているため議員定数を減らした方がよいと思います。
380	1人当たりの人口の近い加西市、加東市と比べて市民一人当たりのコストを見ても人口が減っているのであれば減らした方がよいのではと思います。加西市や加東市も検討中と書いてありますので小野市も検討してもいいのではないのでしょうか。
381	ここ数年の間にも小野市の人口は必ず減って行きます。三木市と比べても議員定数が多いと思います。
382	人口の減少
383	三木市、三田市と同等ぐらい減らした方がよいと思う。
384	小野市議会だよりをしっかりと見てないのですがどういう活動をされているのかよくわからない
385	現状、各議員さんの有効な活動が見えない。議員報酬の削減に取り組んで欲しい。
386	少子高齢化に伴い、議員定数も減らすべきと考えます。
387	人口が少ないうえに今後減って行くため。16人も不要。10人程度で良いのでは。最終的には半数でも。16人必要な理由が知りたい。
388	人口によって適正な定数にするべき。面積は関係ない。農地や山林が多いため。
389	人口減に対する税収を確保のため
390	人口は減少しており、また加東市等の議員減の情勢を考えれば定数減は社会の流れとも思われる。また議員の中には勉強不足の者もあり、資料等を自ら準備できない等、報酬にふさわしい活動ができていないと感じる方もいる。
391	人口減少など。第一に年間の費用削減
392	将来の人口推移を資料で見ましたが人件費削減の為のためにも良いことだと思います
393	他の市と比べてみたら減らしても大丈夫だと思うし、減らすことによって議員報酬に係る市民一人当たりのコストが削減出来るから
394	人口vs議員数的に、もう少し減らしても良いと思う。
395	人口が減っている
396	情報が無く全く分からない。選挙の時だけ市民に声をかけるが、それ以外は市民との対話がない。
397	質問が多く提案できる議員を少数精鋭に
398	市議会での二人削減の意見を尊重
399	人口が増えていないから
400	小野市議会だよりやYouTubeなどで活動をみたが、議員報酬に見合っていないと感じるし、16人や14人も必要ないと感じた
401	本当に市民のためになる活動となっているのか
402	以前から人数を減らす話があったと思うのですがいつ減らすのかと思ってました。
403	市民一人当たりのコストを考えると減らした方がよいのでは
404	人数の見直しは定期的に検討するべきであるが、まずは14人で取り組む事が妥当
405	選挙中にしか活動しない議員に緊張感を持たせるために定数削減は意味があると思う。
406	具体的な人数は議員じゃないので把握しかねるが市や市民の為にしっかりと機能する最低限の人数で良いと思う
407	必要最低限で良いのではないのでしょうか。それよりこれだけ生きにくい世の中ですので、少しでも市民の為になる有益な動きをして頂きたいです。
408	議員数より報酬の見直し、土地の形状によるので面積 = 負担ではない
409	議員の活動が見えず、少なくとも可能ではないかと思う
410	議員の定員を減らし職員の補填に資金を回した方がよいのではないかと思う。
411	市民の為の実務をこなす職員の増加に注力すべき。
412	報酬も増額して魅力ある職業にした方がよいように思う。
413	議員数を減らして、市職員数を増やしてほしい。
414	最低限の人数で。
415	2名程度の減少なら、活動に影響は出ないと思うから。
416	もっと小人数で効率良くしたら良いと思います
417	議員報酬 市民一人あたりコストの削減
418	議員の報酬が高すぎ。他の市と同様35万円くらいがいいと思う。市民税の無駄遣いをしているように思います。
419	人口に合わせて、議員数を減らしたほうが良いが、どんどん減らしても最低10人はいると思う。
420	高い市民税を払っているのに報酬も高すぎる。

減らした方がよい	
421	人口比率に見合った定数
422	まだ働かなければならない。もっと生活しやすい暮らしやすくしてほしいです。税金の支払いが多すぎます。(税金の種類が多いです)
423	少数の方が各議員の活動が充実したものになるのではないか
424	人口推計(減少)と共に議員定数も減らす。経費削減。
425	女性が多すぎる
426	定数を減少することにより議員報酬も削減されるので…あくまでも個人の率直な意見です。くわしいことは把握出来ていませんが…。
427	年齢構成を見ても60代を定年と考えてもよいのではないか。
428	市民のためというより収入優先に考えている議員が多いのでは？
429	1人あたりのコストが高い
430	近隣の市と比べても(三木市)人口のわりに同じ数なのはどうかとも思う。他の市と比べても議員報酬が高すぎる
431	他の仕事も兼ねている人(議員)がいるのでは？
432	職員をすくく減らしたので議員もできるはず。少数精鋭で頑張してほしい
433	人口に対しての議員数の定数比を検討して欲しい。
434	今一つ何を頑張っているのか分からないので増やす必要を感じない。
435	人数が少なくても整えばその方が良いと思う。
436	議会で審議されるに任せます。
437	一般職員と比べると、議員の収入に対して何もしていないように思う
438	議員活動での市民への還元が感じ取れないため
439	人口1000人あたりの議員数では真ん中よりも多く、加古川や明石、姫路、神戸は少なくともなりたっているため
440	本当に地域のことを考えてくれる人に、少数精鋭で議員活動をして頂きたい。
441	若い世代の議員が必要では？
442	多いから良いとは思えず、より団結して下さるようお願いしたいと思ひます。
443	議員1名の人員削減で5千万の人員費との声を聞いたこともあります。前回驚いたのは市議選に全くの畑違いと思われる方が出馬されることでハードルが低いイメージでした。
444	人口減少、高齢者の町。遅かれ早かれ減っていく
445	人口も減少傾向にあり小野市面積も6市より狭いにも関わらず議員報酬も高額なので加西や加東市と近い金額に検討すべきだ。
446	人口も減少するということですし、優秀な議員さんたちなら定数が減っても役目を果たして下さると思います
447	能力のない人間が多く集まっても仕方ない。少人数で優秀な人間を議員にするべき。
448	議員一人ひとりの質・能力を上げて頂き頑張してほしいです。
449	年齢については市議会議員の定年年齢を設けて欲しい
450	職員数も大変少なくなっているのに議員数も減らしてもどうかと思います。
451	小野は議員の報酬も高い
452	各地域から2人ずつ代表者を出す
453	また、議員月額報酬の総報酬額を減らすことで市民への負担を軽減し若者にとって住みやすい魅力ある小野市にしてください。
454	減税のためにも議員数を減らしてほしい
455	議員報酬が加西、加東、西脇市に比べ高すぎる感がある。
456	議員ひとりあたりの面積は考える必要はないのでは？(重要視しない)
457	市長の当選回数も制限してほしい(2回までとか)
458	議員報酬が減り市民のコストが下がることで少しでも負担をなくしてほしいです。
459	市職員の数は減っているが市民サービスが落ちたと感じないから
460	議員数を減らしたら民意の把握ができないという議員さんもあるが、全く問題ないと思う。議員数が減っても政治への理解度が高い議員さんであれば少数精鋭で活動はますます活発になる。
461	具体的に分かりやすい行動を教えて欲しい
462	議員数24人から16人に減少、人口問題だけではないと思う。制度を作って一定の期間で検討すればよいと考えます。現在の16人は10年以上続いています。
463	2人減れば数千何円も浮いてくる。その分を公共料金を減らす方へ回してほしい。
464	船頭高くて船山に上る 少数精鋭でできるならば少ない人数でやってもらいたい
465	近隣の市に比べて議員に対する市民一人当たりのコストが高すぎる

減らした方がよい	
466	市議年取高い もらいすぎ
467	自ら情報を取りにいっていませんが、皆さんの活動が見えなさ過ぎて必要性を感じません
468	他地域に比べても市長が長期務め過ぎと危惧している
469	市民にとって小野市の良さをもっと感じられるようにお願いします。住みたい町ランキングなど魅力のある街づくりに期待。
470	可能であれば、兵庫県知事選や衆院選で政治が注目されている今こそ、もっと子供たちに直接的に議会を知ってもらい取り組み、例えば社会見学で議会の様子を見るとき、が必要と感じる。議会が我々の生活に関わっていることを知ることで将来的のなり手の確保、投票率の向上にもつながるのではないかと思う。
471	議員の価値が低い。議員よりも、行政の人数をもっと増やすべき。
472	議員の中では一生懸命されている方もおられますが、何をされているのか分からない方もおられます。そういう方を少しでも減らしたい。
473	また近隣の市と比べても16人は多いと思われます
474	電子化時代のため
475	意見等のまとまりが早くなる
476	一部の議員が減らした（14人）方が良いとの意見があるから
477	暴力や権力にこびへつらう姿が目にする
478	議員の給料が高すぎると思います。給料に合った活動をされているのですか？市民の立場に立ってみてください。
479	地区それぞれの問題点をひらいてほしい
480	報酬が高く、1人当たりのコストも高い。
481	経費節減しその分を福祉に回すべき
482	議員報酬を削減して市の職員や他の事業にまわしてほしい。
483	何を基準にすれば良いのわかりませんが、14名でも見方によると多いと思います
484	ただ仮に10人とかまで減らし過ぎてしまうと独裁的にならないか懸念されるので、改定案の14人ぐらいが議論が活性化してちょうどいいかと思う。
485	議員から発信を目を通すと、くだらないことばかり議題に上げていると常に思います。

質問 4 - 3 : 質問 4 の選択肢を選んだ理由をご記入ください。(自由記述)

分からない	
1	人口減に比例させるなら、現在の人数で考えて人口増加を、考えましょう。
2	分からない
3	人口4万に対する適切な人数を割り出す基準を知らない為、選択しました。
4	解答の通り、よくわからない。
5	議員数だけでは判断できない
6	議員定数を減らしても活動できるなら減らすべき
7	適正な人数がわからないのと自分の地域の人ではなかったら困った事などには手が届かないと思うので
8	運営に、実際に必要な人数が、わからない。
9	多くの人の意見を取り入れて政治を行うことが良いと思うが、全ての人の活動の様子が見えるわけではなく、実際にどれほどの議員が積極的な活動を行っているのか分からない。また、自分たちもあまり興味を持っていないために分からない部分もある。
10	人口や他市の比較以外に仕事内容が分からないと検討できないから。市により貢献できるなら増やしても問題ないと思います。
11	適正な人数がわからない為
12	市議会の議題や活動について詳しく知らないから
13	人数においては人口減少により議員定員は減らしても良いと思うが、若い議員がもっと積極的になる為にも議員報酬を多く、高齢議員は報酬減でも良いと思う、年齢に応じて議員報酬変えても良いと思う。
14	市議会がどうなっているか分かっていないから
15	検討資料を見る限りでは議員1人当たりの人口や面積を見れば単純に三木市の半分くらいなので、議員定数も三木市の半分でいいと思います。
16	近隣市との比較表などが載っていたが、実際議会を全く傍聴したり、あまり関心がない状態で、必要人数を尋ねられてもわかりかねます。…すみません。
17	各町から代表1名の目安だと良いと思うが、その費用が足りないと思うから
18	議員定数が現状が適切かどうか、議席を減らした方がいいのかわからないため
19	お恥ずかしながら、詳しい活動を理解していないため。
20	活動の実態がよく分からない(拘束時間と成果)
21	小野市へ10月に引っ越してきたためあまり自治体のことが分からない
22	市議業務に従事している関係者で最適定数を決めるべきと考えます。
23	人数が減ることによって議会の偏りなど不具合があるのであれば現状維持
24	増やして良くなるのか？減らして良くなるのか？実際は解りません。他の市民がどう思っているのか、別の方法で意見が分かれば無作為はオススメできません。やり方を変えるのもいいと思います。
25	議員さんの活動が良く分からない
26	引っ越してきてまだ2年経っていないのでよく分かりません。
27	現状何をしているか分かりません
28	実際に作業や動かれている方にとっては人数が多い少ないいろんな意見があると思うので、ただ人数が多くても意見がバラバラになると思うので現在の状況でいいようには思います。
29	議会活動上必要数は議員各位しか分かりません。市長と対抗する自信をもって16名各位が協議すべきでしょう。
30	市長及び市民からどのような意見があろうとも議員各位がその立場を理解されていると思います。16名の各位が協議して決定すべきでしょう。
31	法律の事は知らない人が多い市民ですがそれをしっかり分かっている人がいるのでしょうか(市議の方)。努力して勉強されているのなりいですが、ただのプロフィールはいらなと思います。
32	16人ということも知りませんでした。お恥ずかしい。
33	人数を減らすことでどんなメリットがあるのか分からない。デメリットは何か？
34	気にしたことないのと、小野市にきてまだ一年も経っていないから
35	多ければ、まとまらない可能性があるし、少ないと、偏りが出そうで不安だから。

分からない	
36	議員の数だけで評価できない。何をやるためにどこまでやるから人員が必要なんか明確でないと思われる。
37	業務内容、業務量と人員の必要度がわからないため
38	気にしたことが無い
39	小野市議会の活動について詳しく知らないから
40	増減の理由が経費削減なれば、その浮上経費がどこに使用されるのかが問題。
41	自分たちの生活にどれだけ関わっているのか分からないのが現状。増えた所どうなる？減ったからどうなるのか・・・そこが知りたい。
42	市議会が多いと思うのか？少ないと思うのか？多いと思うなら減らせば良い。
43	まだ引っ越してきたばかりでよく知らないから
44	市議会自体を見学したこともないので人数を増やしたほうが良いのか減らした方がいいのかわからない
45	人口減少の昨今、さらに減少となれば考えれば良いのではないのでしょうか
46	市議会の事を良く知りません。
47	減らすこと、増やすことへの双方のメリットやデメリットが市民としては見えにくいし分からない。
48	なぜ16人いるのか分からない
49	どちらがうのか分からない。
50	全体的な人数は減らせるかもしれませんが、地域によってはその出身や関わってる地域の偏りが生じるとも聞きました。 人口の少ない地域の意見も聞いてもらえるなら減らしても良いかと思います。
51	小野市に転入して日が浅い為、よく分からない。
52	減らせるなら減らした方が良い。減らした分有効に使ったらいいと思う。
53	人数よりも一人ひとりのしっかりした考えをもって市民のために仕事をしてもらえればよいのでは。
54	関心がないため
55	選挙ができる人数がいい。無投票で当選というのはないほうがいい。
56	減らした方がいいとも思ったけれど、実際問題減らすことがベストかどうか分からない。大事なのは議員報酬が仕事ぶりに見合っているかどうかだと思うので、市民のための仕事が「ただやっているフリ」だけなのであれば人数も報酬も減らすべきだと思います。
57	現在の人数のメリット、デメリット、人数を減らすことのメリット、デメリットが配布の資料等を見てもよく理解できないから。
58	人口減少に伴い、議員定数を減らすことも考慮すべきだと思いますが、議員の方々の活動、仕事量等把握していないので一概には言えません。
59	コスト削減を目的にするのであれば、人口減少に伴い減らすべきだと思う。しかし、減らした分の報酬を他の議員に上乘せすのであれば良くないと思う。議員を減らしすぎてしまうと意見の偏りや、多角的な視点が損なわれないか？っというのも気になることです。
60	市議会議員さんの仕事の内容はわかっても、どのくらいの量の仕事をおもちなのかはくわしくわからないので、簡単に減らせば良いとは言えない。
61	活動が分からない
62	人口と面積の比率と議員の人数はイコールになるか分かりませんが、職員の人数も減ってる現状、市長の給料と任期ごとのいただける分も減ってないとも周りからお聞きました。より良い小野市になる事を期待して意見させていただきます。
63	機能するならば、人数は問いません。行政が担う分野毎に複数の議員が居ても良いかもしれません。
64	各地域から1名でもいれば活性化すると思う
65	運営に、必要な最小人数
66	他の市の議会活動実績と比較出来ると1番参考になりそうだと思います。決め手に欠けるので、わからないとしています。
67	なぜ定数のあり方について検討をしようとしたのか記載されておらず、意図が分からない
68	政党等偏り（派閥）の解消など難しい
69	他の市と比べて・・・ではなくどれだけの事が進められているのか。